

СЕРГЕЙ САМГИН

**ЭДУАРД ЭДУАРДОВИЧ ЛЕНЦ КАК ОСНОВАТЕЛЬ РОССИЙСКОГО
ОРУЖИЕВЕДЕНИЯ**

В статье рассматривается творческое наследие одного из основателей российского оружейведения Эдуарда Эдуардовича фон Ленца (1856 – 1919). В настоящее время в силу целого ряда причин его исследования, за исключением наиболее значительных, практически неизвестны в России. Диапазон интересов Э. Ленца в области изучения исторического оружия был весьма широк, простираясь от систематизации и описания имеющихся российских оружейных собраний до анализа археологизированного оружия, изучения технологий, центров оружейного производства и популяризации оружейведения в целом. Он пишет как сравнительно небольшие статьи, так и фундаментальные труды, как серьезные научные исследования, так и научно-популярные очерки. Наиболее плодотворным для научной деятельности Э.Э. Ленца стал период с 1899 по 1918 гг., когда он занимал должность заведующего коллекцией оружия Эрмитажа, на тот момент одного из крупнейших и богатейших собраний Европы, которое как минимум входило в десятку крупнейших в Европе. Своеобразным итогом его работы в этом собрании стал фундаментальный труд «Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. Часть 1. Собрание оружия», изданный в 1908 г. и остающийся до настоящего времени единственным трудом подобного рода. Характерной особенностью работ Э. Ленца следует назвать не только скрупулезность описания, но и широкое использование возможностей фотографии и рисунка, что позволяет современному читателю не только представить предмет, но и предоставляет своего рода «ключ» к пониманию других, не снабженных изображением описаний, в том числе и других авторов. Отдельно в статье рассматривается сотрудничество Э. Ленца с первым оружейведческим журналом «Zeitschrift für Historische Waffenkunde», с которым автор сотрудничал с момента его основания и до своей кончины. Статьи, опубликованные в этом издании, можно назвать первой (и весьма авторитетной) презентацией российского оружейведения в Европе.

Ключевые слова: Эдуард Ленц, оружейведение, Императорский Эрмитаж

Отношение к оружиеведению как науке в России сегодня неоднозначно. Впрочем, неоднозначным оно было и ранее. В 1908 г. Эдуард Эдуардович Ленц заявил, что «эта заброшенная отрасль знания... продвинулась настолько, что завоевала самостоятельное положение в ряду вспомогательных исторических дисциплин» (Ленц 1908, 2), однако в 1911 г. Владимир Григорьевич Федоров в «Вооружении русской армии в XIX столетии» пишет: «необходимо признать, что история оружия у нас совсем не разработана» (Федоров 1911, 2). Сегодня по отношению к оружиеведению можно с некоторой долей условности выделить три группы людей. Первая – профессиональные оружиеведы-историки, для которых оно уже давно как минимум вспомогательная (специальная) историческая дисциплина, а как максимум – перспективное самостоятельное научное направление. Вторая группа представлена в основном тоже историками, которые в своей работе в той или иной степени используют информацию, наработанную оружиеведами. Здесь отношение к оружиеведению далеко не однозначно – поскольку эта дисциплина практически не представлена в базовой подготовке будущих историков, это приводит к достаточно курьезным заявлениям о только еще предстоящем для этого направления определении объекта исследования, формулировки задач и методов по его изучению (Шустова 2013, 124-125). Третья, самая большая группа, это любители, люди, которые увлечены оружием. Но, несмотря на увлечение, в своей массе они слабо знакомы с оружиеведением, предпочитая оперировать околооружиеведческими мифами.

Как представляется, основной причиной того, что оружиеведение, выделившись в российском источниковедении в конце XIX в., к началу XXI в. так и не приобрело самостоятельного звучания в системе исторической науки, стало отношение к изучению оружия и его исследователям, сложившееся в советский период – в угоду требованиям «политического момента» были практически забыты не только достижения этого направления исторической науки, но и имена тех



Илл. 1. Эдуард Эдуардович Ленц.

ученых, чьими усилиями российское оружиеведение уже к началу XX в. перешло из разряда популярных занятий в разряд научных исследований.

Одним из исследователей, чьи труды в области исторического оружиеведения сегодня почти неизвестны не только в России, но и за рубежом, стал и Эдуард Эдуардович фон Ленц, которого, и это не будет преувеличением, можно назвать крупнейшим российским историком оружия конца XIX – начала XX вв. Диапазон его интересов в области изучения исторического оружия был достаточно широк, простираясь от систематизации и описания имеющихся российских оружейных собраний до анализа археологизированного оружия, изучения технологий, центров оружейного производства и популяризации оружиеведения в целом.

Широта научных интересов понятна – развитие оружиеведения, превращение его в научную дисциплину требовало одновременного решения трех задач: 1) собственно научная деятельность, связанная с разработкой предмета, объекта, методов исследования, категориального аппарата, проблемного поля и т.п.; 2) популяризация оружиеведения среди широких слоев; 3) позиционирование российского оружиеведения в Европе. Как представляется, эти задачи Э.Э. Ленц решал весьма успешно.

Следует сразу отметить, что эти задачи не решались, что называется «на пустом месте». Начиная с «Каталога редкого, старинного и восточного оружия, хранящегося в Его Императорского Величества арсенале в Царском селе», изданного в 1840 г. под руководством библиотекаря императора Седжера, в России увидела свет целая серия серьезных оружейведческих трудов: Жилия, Висковатого, Винклера, Савваитова, Солнцева, Гогеля и др., печатаются отдельные работы в научной периодике, как, например, в «Записках разряда военной археологии и археографии», выходит и военное специализированное издание – «Военный сборник».

Наиболее плодотворным для научной деятельности Э.Э. Ленца стал период с 1899 по 1918 гг., когда он занимал должность заведующего коллекцией оружия Эрмитажа, на тот момент одного из крупнейших и богатейших собраний Европы, которое как минимум входило в десятку крупнейших в Европе.

Однако к нему Э.Э. Ленц подошел уже не только вполне сложившимся историком-исследователем, но и прекрасным специалистом-оружиеведом. Это доказала его работа «Опись собрания оружия Графа С. Д. Шереметева», опубликованная в 1895 г.¹

Уже во введении автор предельно четко и вполне актуально и для нашего времени формулирует роль оружия как исторического источника, которая заключается в предоставлении материала «для изучения истории известного времени, обрисовывая хотя в мелких иногда чертах подробности внешнего быта, взглядов, вкуса и привычек людей давно прошедших времен». При этом исследовательскую ценность представляет не только само собрание, но и информация о способах и приемах его составления (Ленц 1895, III).

¹ Ленц, Э. Э. Опись собрания оружия Графа С. Д. Шереметева: С приложением 26 фототипических таблиц. СПб., 1895. -197 с., [26] л. ил.

Этот каталог до сих пор может служить образцом исследования оружейных собраний. Все предметы сгруппированы по основным группам (оборонительное и наступательное), типам (белое, древковое, метательное), которые в свою очередь разделены на довольно многочисленные виды. Каждому типу предшествует вступительная статья с историей его развития. Использован четкий порядок описания предметов, приводятся надписи и их переводы. При необходимости описание отдельных предметов также снабжается расширенными комментариями. Эффективность описания существенно повышается приложением таблиц с «фототипическими снимками» наиболее характерных предметов. Детальность описания вкупе с фотографиями в полной мере соответствует сформулированному Э.Э. Ленцем принципу, согласно которому описание предметов должно быть настолько подробным, чтобы их изучение «стало доступным и тем из читателей, которые почему-либо не будут иметь возможности ознакомиться с интересующими их предметами в подлиннике» (Ленц 1895, IV-V). Для сравнения следует отметить, что В. Бехайм в своей классической работе «Handbuch der Waffenkunde» использовал рисунки.

Оружиевед весьма строго следовал этому принципу и требованию времени – практически все его работы снабжены как минимум необходимым количеством иллюстраций, а в 1908 г. им был подготовлен и издан специальный альбом, посвященный «выдающимся» предметам из собрания оружия Эрмитажа – наглядное дополнение к его же «Указателю»².

Став заведующим собранием оружия Эрмитажа, Э.Э. Ленц получил гигантское и почти невозделанное поле деятельности, осваивать которое он принялся с огромным энтузиазмом. Основным результатом работы по изучению и систематизации этого собрания стал фундаментальный труд «Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. Часть I: Собрание оружия», изданный в 1908 г.³ Этот указатель стал одним из первых (если не первым), говоря современным языком, междисциплинарных исследований в российском историческом оружиеведении – при работе над ним автор привлекал специалистов по истории Востока, геральдике, генеалогии и некоторым другим дисциплинам. Активно пользовался историк и исследованиями зарубежных коллег, в первую очередь – работами В. Бехайма.

Указатель представляет собой уже вполне научное произведение, содержащее не только значительный объем аналитики, базирующейся в том числе и на привлечении как отечественных, так и зарубежных исследований, но и краткую историографию оружейного собрания Эрмитажа. Он снабжен достаточно развернутыми комментариями как в целом по истории оружия, так и по развитию отдельных предметов и опирается на серьезную информационную базу, включающую не только современные публикации, но и литературу, изданную ранее. Опыт предыдущего описания был учтен и здесь: несмотря на путеводительный и, соответственно, в значительной степени популярный характер книги, отразившийся на ее структуре, она содержит развернутые вводные статьи по направлениям, связанным с развитием оружия и технологий его производства и отделки

² Ленц Э.Э. Альбом изображений выдающихся предметов из собрания оружия. СПб.: 1908. - 64 с., 31 л. илл.

³ Ленц Э.Э. Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. Часть 1. Собрание оружия. СПб., 1908.

вообще, его видов в частности и комментариями к описанию отдельных предметов, предназначенными «для любителей оружия, желающих ближе ознакомиться с предметом» (Ленц 1908, 3), сохраняет их четкую классификацию, и включает иллюстрациями наиболее характерных предметов. В исследование вошел и сборник клейм оружейных мастеров на описанном оружии с постраничным указателем размещения их в тексте.

Составление и публикация описаний оружейных собраний в Европе того времени являлось практически обязательной процедурой, поскольку считалось, что «всякое собрание памятников древности приобретает действительное значение только под условием объяснительного каталога», от которого требуется не только указание на место и время происхождения предмета, но и «исторический очерк приложения искусства к различным приложениям науки и ремесел» (Кондаков 1891, 11). И в этом смысле описания, составленные Э.Э. Ленцем, выполняют эту задачу блестяще.

Несмотря на весьма серьезную занятость в Эрмитаже, Э.Э. Ленц достаточно активно публикуется в целом ряде российских периодических изданий того времени. Его статьи, относительно небольшие по объему, касаются широко спектра проблем только еще формирующегося оружейведения. Молодостью новой дисциплины объясняется и характер статей: в них обозначаются ее границы, формируется структура и категориальный аппарат, формулируются проблемы, разрабатываются специфические методы исследования.

Наиболее характерной в этом плане является статья, опубликованная в 1902 г. в Альманахе армии и флота «Несколько слов о старинном холодном оружии»⁴. Основная цель этого исследования, которое представляет собой весьма краткий очерк исторического развития «холодного, или, вернее, белого оружия» – популяризация исторического оружейведения. Однако, несмотря на ограниченность объема, Э.Э. Ленцу удалось не только представить собственно генезис длинноклинкового европейского оружия, но и отметить основные факторы, влиявшие на его развитие, его основные (и не всегда удачные) конструктивные отличия от оружия восточного, коснуться способов украшения клинков, клейм и способов их нанесения в разных странах и даже указать «капитальные сочинения, послужившие источниками при составлении настоящего очерка» (Ленц 1902а, 117).

Вообще следует отметить определенную моду на клинковое оружие с Востока. Его качеством и эффективностью восторгались не только русские оружейеды (Э.Э. Ленц, В.Г. Федоров), но и иностранные специалисты, близко познакомившиеся с восточными саблями в конце XVIII – начале XIX вв.⁵ Однако в целом дальше восторгов дело не пошло – применение сабли и, соответственно, развитие ее конструкции пошло в Европе своим путем.

⁴ Ленц Э.Э. Несколько слов о старинном холодном оружии // Альманах армии и флота СПб., 1902.

⁵ См. например: Marey. Memoir on swords etc. London, 1860.

Анализы археологизированного оружия, которые проводил Э.Э. Ленц, печатались с 1902 по 1911 гг. в «Известиях» Императорской археологической комиссии (три статьи⁶), имевшей с 1899 г. исключительное право на производство и разрешение раскопок на территории Российской империи. Предметы, найденные при раскопках в разных губерниях России, доставлялись ему для изучения и подготовки отчета о результатах. Как и при создании «Описи» собрания Шереметева, оружейвед самым подробным образом описывает находки, дополняя письменную информацию фотографиями, иллюстрирующими наиболее важные из описываемых предметы или их детали. Достаточно сказать, что для статьи «Описание оружия, найденного в 1901 году в Кубанской области» использованы 22 иллюстрации на 11 страницах.

В этом же издании имела место и, вероятно, одна из первых оружейведческих дискуссий в российской периодической печати - ответ Э.Э. Ленца и Н.И. Веселовского на статью Е.Е. Тевяшова, в которой последний оспаривал высказанное первым предположение о предназначении боковых отверстий на бронзовых наконечниках скифских стрел.

В ежемесячнике «Старые годы» в 1907 г. и 1914 г. выходят три статьи Э.Э. Ленца по истории Тульского оружейного завода⁷ и об оружии, приписываемом историческим личностям⁸. В «Заметках о Тульском оружейном заводе в XVIII веке» историк выступает против пренебрежения оружием тульских мастеров, которое в коллекционерских кругах России считается несовершенным, неоригинальным и отсталым по сравнению с оружием западноевропейским, а потому практически не исследуется (Ленц 1907а, 337). В статьях же об оружии, приписываемом историческим личностям, оружейвед, на основе анализа доступных источников определяет подлинность нескольких предметов оружия из собрания Эрмитажа. Особенный интерес вызывает исследование, в рамках которого Э.Э. Ленц обосновывает подложность коронационного меча Якова Собеского, оговаривая, однако, сохраняющийся за ним «высокий исторический интерес» (Ленц 1914, 8).

В 1911 г. в «Записках разряда военной археологии и археографии императорского русского военно-исторического общества» выходит его статья «О клеймах мастеров на оружии»⁹ - небольшое исследование, написанное в ожидании скорого появления «сборника, в котором будут изображены по оригиналам, определены и разобраны клейма, знаки, монограммы и девизы выдающихся оружейников, а также составлены почерпнутые из архивных источников данные об обстоятельствах их жизни, размере и характерных особенностях производства, сведения о сохранившихся образцах

⁶ Ленц Э.Э. Предметы вооружения и конского убора, найденные близ села Демьяновки, Мелитопольского уезда // Известия ИАК, СПб., 1902, вып. 2. С. 81-94; Ленц Э.Э. Описание оружия, найденного в 1901 году в Кубанской области // Известия ИАК, СПб., 1902, вып. 4, с. 120-131; Ленц Э.Э. Заметки о предметах вооружения из раскопок 1903 г. близ с. Журовка Киевской губернии // Известия ИАК, СПб., 1905, вып. 14, с. 54-68; Ленц Э.Э., Веселовский Н.И. По поводу статьи Е.Е. Тевяшова // Известия ИАК, СПб., 1911, вып. 40, с. 159-164.

⁷ Ленц Э.Э. Заметки о Тульском оружейном заводе в веке // Старые годы. Июль, август-сентябрь 1907. СПб., 1907. С. 336 - 347.

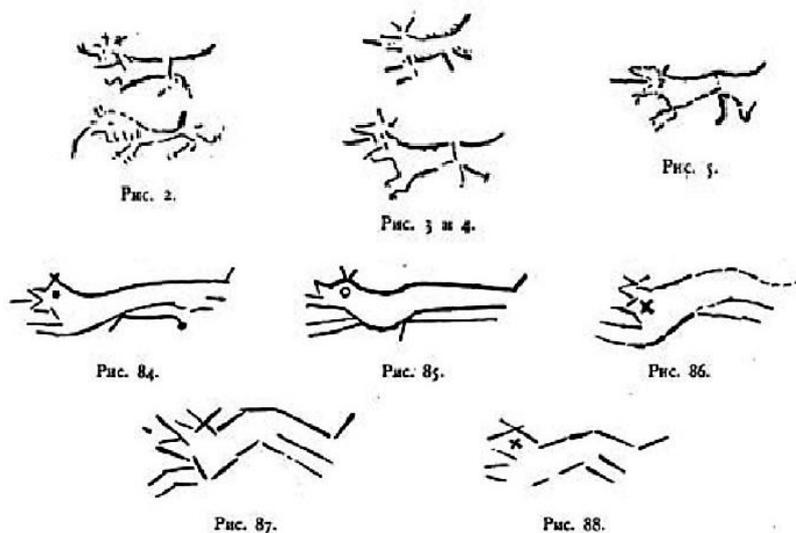
⁸ Ленц Э.Э. Оружие, приписываемое историческим личностям // ч. 1. Старые годы. Май-июнь 1907, СПб. 1907, ч. 2. Старые годы. Январь - июнь 1914. СПб., 1914.

⁹ Ленц Э.Э. О клеймах мастеров на оружии. // Записки разряда военной археологии и археографии императорского русского военно-исторического общества. СПб., 1911. С. 9-29.

их работы и т.д.» (Ленц 1911, 9). В этой статье Э.Э. Ленц в сжатой форме описывает процесс формирования традиции клеймения западноевропейского оружия, начиная с мечей X в. с клеймом «Ulfberht» и заканчивая XVII в., когда на оружие стали ставить целый комплекс клейм. Всего же в статье описывается более ста разнообразных клейм преимущественно средневековой Европы, которые сформированы в группы по странам: Германия, Италия, Испания. Отдельно исследователь касается знаменитых «волчка» и «гурды», специфики восточных клейм. Описывая западноевропейские клейма, Э.Э. Ленц не только справедливо отмечает трудности, с которыми сталкивается оружейвед при атрибуции клейм восточных мастеров, но и с сожалением замечает, что практически нет информации о клеймах русских оружейных мастеров. Следует отметить, что и сегодня решение этой проблемы продвинулось незначительно: русские средневековые оружейные клейма изучены явно недостаточно. Бросается в глаза достаточно широкая база исследования - в нем использовались предметы и клейма, опубликованные не только в «Указателе» собственно Э. Ленца, но и в дрезденских каталогах, работах В. Бехайма «Waffensammlung des Allerhöchsten Keiserhauses» и «Handbuch der Waffenkunde» и в первом в мире оружейведческом журнале «Zeitschrift für historische Waffenkunde».

К проблеме изучения клейм на оружии историк обращался не раз, исходя из того, что «всесторонняя и окончательная оценка художественного произведения возможна лишь при знакомстве с личностью мастера, подпись или иной знак авторства которого позволяет не только с достоверностью определить время происхождения данного предмета, но и судить о степени соответствия его житейской обстановки и культурного развития окружающей среды» (Ленц 1911, 9). Помимо этой статьи оружейные клейма описываются в его «Указателе», а в уже упоминавшемся журнале «Zeitschrift für Historische Waffenkunde» были опубликованы несколько его статей, касающихся этой проблемы.

"Волчки" Пассау (2 - 5) и Золингена (84 - 88)



Илл. 2. «Волчки» Пассау и Золингена из статьи «О клеймах мастеров на оружии».

Весьма активное сотрудничество российского оружейоведа с журналом «*Zeitschrift für Historische Waffenkunde*» следует отметить отдельно. Verein für historische Waffenkunde было создано в 1896 г. Возглавили его генерал-лейтенант фон Изинг, комендант Королевского цейхгауза в Берлине, и В. Бехайм, хранитель Королевского собрания в Вене. В обществе состояли оружейоведы из Нюрнберга, Будапешта, Мюнхена, Берлина, Вены, Пльзеня. В 1897 г. в него вошли и представители от России: Библиотека Исторического музея Царя Александра III и Э.Э. Ленц, хранитель собрания периода Ренессанса Эрмитажа. Общество и издавало «*Zeitschrift für Historische Waffenkunde*». С 1897 по 1918 гг. Э.Э. Ленц опубликовал в этом первом специализированном сугубо оружейоведческом издании больше десятка статей по весьма широкому спектру проблем оружейоведения: от обзорных описаний российских коллекций оружия до узкоспециальных эссе по отдельным видам оружия, специфике оружейных технологий и конструкции оружия, его производству, клеймению и атрибутированию¹⁰. Авторитет автора редакцией журнала не подвергался сомнению – во многих номерах публиковалось по две статьи. Следует отметить, что с В. Бехаймом Эдуард Эдуардович был знаком достаточно хорошо – при работе над «Описью собрания оружия Графа Шереметьева» он активно консультировался с венским специалистом.

В этом блоке следует выделить статью «*Russland und der Orient in der Geschichte des Waffenwesens*», опубликованную в первом номере журнала. В ней автор предпринимает попытку согласовать названия отдельных видов оружия (кончар, кинжал, буздыхан, тюфяк) и доспехов (колонтарь, бахтерец, байдана, тегилай, шелом и т.д.) в восточных, западных и русском языках, выделить соответствующие той или иной культуре особенности конструкции, проследить пути возможных заимствований¹¹. В небольшом редакционном предисловии, сопровождающем эту работу, говорится не только о программном характере исследования, которое должно послужить прелюдией к более серьезному труду по заявленной теме, и его важности для развития оружейоведения, но и отмечаются серьезные исследовательские качества собственно Э. Ленца (Lenz 1897-1899, 109). В первом же номере журнала в обзорной статье Э. Ленц презентует оружейные

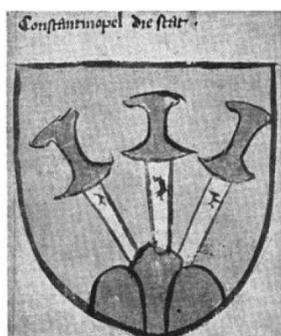
¹⁰ Lenz E.v. Die Waffensammlungen Russlands. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 13-20.; Lenz E.v. Russland und der Orient in der Geschichte des Waffenwesens. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 109 – 112; Lenz E.v. Geschützgiesser in Russland vom XV bis ins XVIII Jahrhundert. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 205-210; Lenz E. V. Perlen in Klingen eingeschmiedet. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, 1900 – 1902. B. 2. S. 48 – 49; Lenz E.v. Über Damast. Ein Bericht über den Stand der Frage. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 4. 1906-1908. S. 132; Lenz E.v. Mitteilungen aus der Keiserlichen Eremitage zu St. Petersburg. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 5. 1909 – 1911. S. 348; Lenz E.v. Swertknauf mit Kruzifix. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 5. 1909 – 1911. S. 393; Lenz E.v. Eine Säbelstudie. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 180 – 190; Lenz E.v. Arzenalzeichen oder Beschau? // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 300 – 303; Lenz E.v. Handgranaten oder Quecksilbergefaße? // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 368 – 376; Lenz E.v. Lucca und Siehelmarke. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 8. 1918 – 1920. S. 71 – 77; Lenz E.v. Datierte Panzerhemden und verzierte Panzerringe. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 8. 1918 – 1920. S. 193 – 197.

¹¹ Lenz E.v. Russland und der Orient in der Geschichte des Waffenwesens. // *Zeitschrift für Historische Waffenkunde*. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 109 – 112.

собрания Эрмитажа, Оружейной палаты, Артиллерийского музея, попутно указав в качестве источников соответствующие труды Саваитова, Кондакова, Вельтмана, Бранденбурга.

В эссе «Lucca und Siehelmarke» Э. Ленц, в очередной раз обращаясь к проблеме изучения генезиса оружейных клейм, не только выдвигает гипотезу, согласно которой «зубчатые полумесяцы», ныне широко известные как клеймо «гурда», впервые стали ставиться именно в городе Лукка и лишь спустя 150 лет «перекочевали» на оружие из Генуи (а чуть позже – в Штирию), но и предполагает изначальную связь этих клейм с Востоком, приведя в качестве доказательства фантазийный герб «город Константинополь», созданный около 1420 года оформителем Codex Uffenbachin гамбургской городской библиотеки (Lenz 1918-1920, 77).

Интересной представляется статья Э.Э. Ленца «Eine Säbelstudie», помещенная в 6-м номере журнала. В ней оружейвед обосновывает специфику конструкции сабель особенностями их применения. В частности, рассматривается вопрос о рукояти, наклоненной к лезвию клинка. Такая конструкция достаточно часто встречается на самом разном длинноклинковом оружии с древности и до наших дней. Автор обосновывает гипотезу, согласно которой наклон рукояти к лезвию способствовал улучшению рубящих свойств кривого клинка, внося «поправку тупому углу, который образуется осью клинка к оси вытянутой руки» (Lenz 1912-1914, 188-189). К началу XX в. в России эссе по этой теме было вполне актуальным: в 1881 г. на вооружение Российской императорской армии была принята шашка образца 1881 г., наклон рукояти которой к лезвию объяснялся стремлением улучшить ее колющие свойства (Федоров 2010, 32-33). Это нововведение принималось на волне увлечения европейской теорией боевого фехтования, в которой с середины XIX в. укол стал активно вытеснять удар. К этому же времени усилиями преимущественно энтузиастов из числа боевых кавалеристов в Европе активно формируется и теория длинноклинкового оружия, в рамках которой обосновываются наиболее эффективные конструкции как собственно оружия, так и отдельных его элементов. Но интересна эта статья не только этим, но и тем, что Э. Ленц не сомневался: без знаний о специфике боевого применения оружия оружейведение невозможно.



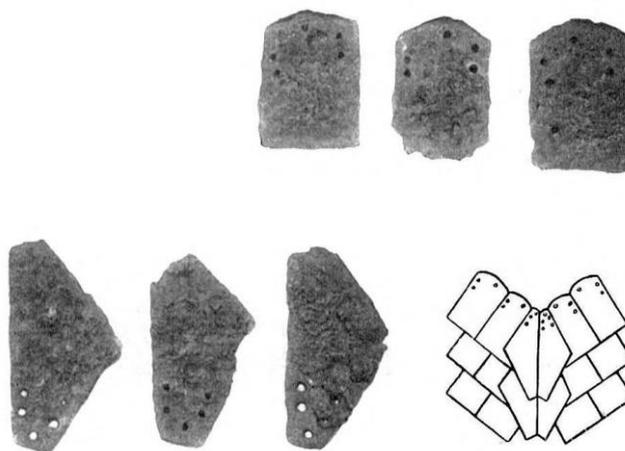
Илл. 3. Герб «город Константинополь», созданный ок. 1420 г. из «Lucca und Siehelmarke».



Илл. 4. Сабли с наклоном рукояти к лезвию из «Eine Säbelstudie».

К сожалению, научная деятельность Э.Э. Ленца была существенно ограничена с началом Первой Мировой войны: ценности Эрмитажа, включая и историческое оружие, начали готовить к эвакуации, а сам хранитель оставил эту работу. В 1919 г. Эдуард Эдуардович Ленц умер.

Научное наследие Э.Э. Ленца не потеряло актуальности в наши дни и касается практически всего спектра современных проблем российского исторического оружиеведения: от фундаментальных и связанных с восстановлением места этой дисциплины в ряду вспомогательных исторических наук, до частных, диктуемых задачами изучения отдельных его аспектов. В целом ряде направлений значение полученных российским оружиеведом результатов и разработок сохраняется и в наше время. Так, например, классификация, предложенная Э.Э. Ленцем в «Описи оружия Графа Шереметева», ныне является обычным музейным стандартом (Аствацатурян 2002, 3), как и его же принципы описания, которые должны создавать у читающего правильное представление о предмете (Кулинский 2007, 34). Э.Э. Ленцу, думается, следует отдать и первенство в применении такого сегодня распространенного, хотя и дискутирующегося метода, как реконструкция: в «Описании оружия, найденного в 1901 году в Кубанской области», исследователь попытался реконструировать часть доспеха из имеющихся пластин, оговорившись, однако, что «прилагае-



Илл. 5. Панцирные пластины и реконструкция их расположения из «Описания оружия, найденного в 1901 году в Кубанской области».

мый рисунок представляет составленную впрочем совершенно гадательно комбинацию в размещении этих чешуек» (Ленц 1902, 125).

Отдельно следует отметить активное использование им фотографий и рисунков, благодаря чему сегодняшние исследователи не только могут более полно представить себе предметы, описанные Э.Э. Ленцем, и уточнить их атрибуцию, но и имеют своеобразный ключ к пониманию других описаний, не снабженных иллюстративным материалом. Представляются любопытными статьи, связанные с генезисом клейм и особенно клейма, известного ныне как «гурда». Здесь надо упомянуть о том, что на страницах «Zeitschrift für Historische Waffenkunde» к этой группе клейм возвращались несколько раз, и не только Э. Ленц. Следует отметить, что и в теории длинноклинкового оружия, несмотря на прошедшее столетие, существенных изменений не произошло – российских работ по проблемам взаимосвязи конструкции холодного оружия с его

функциями крайне мало. Безусловной заслугой Э.Э. Ленца следует считать и развитие международной кооперации в деле исследования оружия и развития оружейведения в целом. Сотрудничество исследователя с иностранными специалистами не только помогало развитию российского оружейведения, но и способствовало росту его авторитета в рамках оружейведения европейского. Можно сказать, что уважение к собранию восточного оружия Эрмитажа начало формироваться именно в период работы там Э.Э. Ленца.

В целом же заслуги Э.Э. Ленца и его коллег (Ф. Жилия, Ф. Солнцева, Ф. Кондакова, П. Винклера, Н. Бранденбурга и целого ряда других ученых) в деле создания российского исторического оружейведения как научного направления сложно переоценить. Труды этих исследователей позволили молодой дисциплине в конце XIX – начале XX вв. перейти от первичных накопления, систематизации и анализа источников к утверждению базовых принципов развития, определению предмета и объекта, формированию категориального аппарата и разработке методов исследования, дав все основания для заявления о том, что к первому десятилетию XX в. российское историческое оружейведение продвинулось настолько, что завоевало только «самостоятельное положение в ряду вспомогательных исторических наук» (Ленц 1908, 2).

Библиография.

- Аствацатурян Э.Г. Турецкое оружие. СПб.: ООО «ТПГ «Атлант», 2002. -336 с. С. 3.
- Кондаков Н. Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. СПб., 1891 г. С. 11.
- Кулинский А.Н. Методические рекомендации. Атрибуция и описание холодного и некоторых видов метательного оружия и штыков. СПб., 2007. С. 34.
- Ленц Э.Э. Императорский Эрмитаж. Указатель отделения Средних веков и эпохи Возрождения. Часть 1. Собрание оружия. СПб., 1908.
- Ленц, Э. Э. Описание собрания оружия Графа С. Д. Шереметева: С приложением 26 фототипических таблиц. СПб., 1895. -197 с., [26] л. ил.
- Ленц Э.Э. Альбом изображений выдающихся предметов из собрания оружия. СПб.: 1908. - 64 с., 31 л. ил.
- Ленц Э.Э. Несколько слов о старинном холодном оружии //Альманах армии и флота СПб., 1902.
- Ленц Э.Э. Предметы вооружения и конского убора, найденные близ села Демьяновки, Мелитопольского уезда // Известия ИАК, СПб., 1902а, вып. 2. С. 81-94;
- Ленц Э.Э. Описание оружия, найденного в 1901 году в Кубанской области //Известия ИАК, СПб., 1902, вып. 4, с. 120-131;
- Ленц Э.Э. Заметки о предметах вооружения из раскопок 1903 г. близ с. Журовка Киевской губернии // Известия ИАК, СПб., 1905, вып 14, с. 54-68;
- Ленц Э.Э., Веселовский Н.И. По поводу статьи Е.Е. Тевяшова // Известия ИАК, СПб., 1911а, вып 40, с. 159-164.
- Ленц Э.Э. Заметки о Тульском оружейном заводе в веке // Старые годы. Июль, август-сентябрь 1907а. СПб., 1907. С. 336 - 347.
- Ленц Э.Э. Оружие, приписываемое историческим личностям // ч. 1. Старые годы. Май-июнь 1907, СПб. 1907, ч. 2. Старые годы. Январь - июнь 1914. СПб., 1914.
- Ленц Э.Э. О клеймах мастеров на оружии. //Записки разряда военной археологии и

- археографии императорского русского военно-исторического общества. СПб., 1911. С. 9-29.
- Lenz E.v. Die Waffensamlungen Russlands. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 13-20.;
- Lenz E.v. Russland und der Orient in der Geschichte des Waffenwesens. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 109 – 112.;
- Lenz E.v. Geschützgiesser in Russland vom XV bis ins XVIII Jahrhundert. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 1. 1897 - 1899. S. 205-210.;
- Lenz E. V. Perlen in Klingen eingeschmiedet. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, 1900 – 1902. B. 2. S. 48 – 49.;
- Lenz E.v. Über Damast. Ein Bericht über den Stand der Frage. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 4. 1906-1908. S. 132.;
- Lenz E.v. Mitteilungen aus der Keiserlichen Eremitage zu St. Petersburg. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 5. 1909 – 1911. S. 348.;
- Lenz E.v. Swertknauf mit Kruzifix. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 5. 1909 – 1911. S. 393.;
- Lenz E.v. Eine Säbelstudie. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 180 – 190.;
- Lenz E.v. Arzenalzeichen oder Beschau? // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 300 – 303.;
- Lenz E.v. Handgranaten oder Quecksilbergefaße? // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 6. 1912 – 1914. S. 368 – 376.;
- Lenz E.v. Lucca und Siehelmarke. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 8. 1918 – 1920. S. 71 – 77.;
- Lenz E.v. Datierte Panzerhemden und verzierte Panzerringe. // Zeitschrift für Historische Waffenkunde. Dresden, B. 8. 1918 – 1920. S. 193 – 197.
- Федоров В.Г. Вооружение русской армии за XIX столетие. СПб., 1911.
- Федоров В. Холодное оружие. М.: Эксмо, 2010. -288 с. С. 32-33.
- Шустова Ю.Э. Вспомогательные исторические дисциплины в современном гуманитарном знании и образовательной модели. XXV Международная научная конференция «Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании», 31 янв. - 2 февр. 2013 г., ИАИ РГГУ, Москва. // Отеч. архивы. 2013. № 2. С. 124-125.

References

- Astvacaturyan E.G. (2002). *Tureckoe oruzhie* [Turkish weapons]. St.Petersburg: ООО «ТПГ «Atlant» Publ. 336 p.
- Kondakov N. (1891). *Imperatorskij Ermitazh. Ukazatel' otdeleniya Srednih vekov i epohi Vozrozhdeniya* [The Imperial Hermitage. Index of the Middle Ages and the Renaissance]. St.Petersburg.
- Kulinskij A.N. (2007). *Metodicheskie rekomendacii. Atribuciya i opisanie holodnogo i nekotoryh vidov metatel'nogo oruzhiya i shtykov* [Attribution and description of the cold and some types of throwing weapons and bayonets]. St.Petersburg.
- Lenz Je. Je. (1895). *Opis' sobranija oruzhija Grafa S. D. Sheremeteva: S prilozheniem 26 fototipicheskikh tablic* [The inventory of the collection of weapons of Count DS Sheremetev: With the application of 26 phototypic tables]. St. Petersburg. 197 p.
- Lenz E.E. (1897a). Die Waffensamlungen Russlands [The weapons collections of Russia]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 1, 1897 - 1899. Dresden. 13-20.

- Lenz E.E. (1897b). Russland und der Orient in der Geschichte des Waffenwesens [Russia and the Orient in the history of the weapons industry]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 1, 1897 - 1899. Dresden. 109-112.
- Lenz E.E. (1897c). Geschützgiesser in Russland vom XV bis ins XVIII Jahrhundert [Gunpowder in Russia from XV to the XVIII century]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 1, 1897 - 1899. Dresden. 205-210.
- Lenz E.E. (1900). Perlen in Klingen eingescmiedet [Beads forged into blades]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 2, 1900-1902. Dresden. 48-49.
- Lenz Je.Je. (1902a). Neskol'ko slov o starinnom holodnom oruzhii [A few words about the old cold weapon]. *Almanac of the Army and Fleet* [Almanac of the Army and Fleet]. St. Petersburg.
- Lenz Je.Je. (1902b). Predmety vooruzhenija i konskogo ubora, najdennye bliz sela Dem'janovki, Melitopol'skogo uezda [Items of armament and horse harness, found near the village of Demyanovka, Melitopol district]. *Izvestiya IAK* [The news of the Imperial Archaeological Commission]. Issue 2. St. Petersburg. 81-94.
- Lenz Je.Je. (1902c). Opisanie oruzhija, najdennogo v 1901 godu v Kubanskoj oblasti [Description of weapons found in 1901 in the Kuban region]. *Izvestiya IAK* [The news of the Imperial Archaeological Commission]. Issue 4. St. Petersburg. 120-131.
- Lenz Je.Je. (1905). Zametki o predmetah vooruzhenija iz raskopok 1903 g. bliz s. Zhurovka Kievskoj gubernii [Notes on items of armament from the excavations of 1903 near Zhurovka of the Kiev province]. *Izvestiya IAK* [The news of the Imperial Archaeological Commission]. Issue 14. St. Petersburg. 54-68.
- Lenz E.E. (1906). Über Damast. Ein Bericht über den Stand der Frage [About damask. A report on the status of the question]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 4, 1906-1908. Dresden. 132.
- Lenz Je.Je. (1907a). Zametki o Tul'skom oruzhejnom zavode v XVIII veke [Notes on the Tula arms factory in the 18th century]. *Starye gody* [Old years]. July, August-September. St. Petersburg. 336-347
- Lenz Je.Je. (1907b). Oruzhie, pripisyvaemoe istoricheskim lichnostjam. ch. 1 [Weapons attributed to historical personalities. Part 1]. *Starye gody* [Old years]. May-June. St. Petersburg.
- Lenz Je.Je. (1908a). *Imperatorskij Jermitazh. Ukazatel' otdelenija Srednih vekov i jepohi Vozrozhdenija. Chast' 1. Sobranie oruzhija* [The Imperial Hermitage. Index of the Middle Ages and the Renaissance. Part 1. Collection of weapons]. St. Petersburg.
- Lenz Je.Je. (1908b). *Al'bom izobrazhenij vydajushhihsja predmetov iz sobranija oruzhija* [Album images of outstanding items from the collection of weapons]. St. Petersburg. 64 p.
- Lenz E.E. (1909a). Mitteilungen aus der Keiserlichen Eremitage zu St. Petersburg [Messages from the Imperial Hermitage to St. Petersburg]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 5, 1909-1911. Dresden. 348.

- Lenz E.E. (1909b). Swertknauf mit Kruzifix [Sword knob with crucifix]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 5, 1909-1911. Dresden. 393.
- Lenz Je.Je., Veselovskij N.I. (1911). Po povodu stat'i E.E. Tevjashova [Concerning the article by E.E. Tevyashova]. *Izvestiya IAK* [The news of the Imperial Archaeological Commission]. Issue 40. St. Petersburg. 159-164.
- Lenz Je.Je. (1911a). O klejmah masterov na oruzhii [On stamps of masters on arms]. *Zapiski razrjada voennoj arheologii i arheografii imperatorskogo russkogo voenno-istoricheskogo obshhestva* [Notes of the category of military archeology and archeography of the imperial Russian military historical society]. St. Petersburg. 9-29.
- Lenz E.E. (1912a). Eine Säbelstudie [A saber study]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 6, 1912-1914. Dresden. 180-190.
- Lenz E.E. (1912b). Arzenalzeichen oder Beschau? [The arsenal sign or the control mark?]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 6, 1912-1914. Dresden. 300-303.
- Lenz E.E. (1912c). Handgranaten oder Quecksilbergefäße? [Hand grenades or mercury vials?]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 6, 1912-1914. Dresden. 368-376.
- Lenz Je.Je. (1914). Oruzhie, pripisyvaemoe istoricheskim lichnostjam. ch. 2 [Weapons attributed to historical personalities. Part 2]. *Starye gody* [Old years]. January-June. St. Petersburg.
- Lenz E.E. (1918a). Lucca und Siehelmarke [Lucca and seal mark]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 8, 1918-1920. Dresden. 71-77.
- Lenz E.E. (1918b). Datierte Panzerhemden und verzierte Panzerringe [Dated tank tops and decorated tank rings]. *Zeitschrift für Historische Waffenkunde* [Journal of Historical Archeology], vol. 8, 1918-1920. Dresden. 193-197.
- Shustova Ju.Je. (2013). Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny v sovremennom gumanitarnom znanii i obrazovatel'noj modeli [Auxiliary historical disciplines in modern humanitarian knowledge and educational model]. XXV Mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija «Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny v sovremennom nauchnom znanii» [XXV International Scientific Conference "Auxiliary Historical Disciplines in Modern Scientific Knowledge"], 31 January – 2 February 2013, IAI RGGU, Moskva. *Otech. Arhivy* [National archive], № 2. 124-125.
- Fedorov V.G. (2010). *Holodnoe oruzhie* [Melee weapon]. Moscow, Jeksmo Publ. 288 p.
- Fedorov V.G. (1911b). *Vooruzhenie russkoj armii za XIX stoletie* [Arms of the Russian army in the XIX century]. St. Petersburg.